

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В ШКОЛЕ КАК НАУКИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

Акпаров Акпарали
Студент 3 курса, ФерГУ
Топволдиев Казбек
Научный руководитель

На разных этапах развития общества, в особенности в периоды смены социально-политических условий, идеологических установок, ценностных ориентаций, образовательной парадигмы, у ученых возникала потребность в рефлексии по поводу своей деятельности, в обращении к историческому опыту отечественной педагогики. В методике преподавания литературы известны работы В.Н. Альбатыровой, Т.Е. Беньковской, В.В. Голубкова, А.Д. Гречишниковой, Н.С. Державина, Г.Н. Ионина, А.М. Красноусова, Д.К. Мотольской, ЯЛ. Ротковича, И.Е. Целиковой, В.Ф. Чертова и других, посвященные осмыслению основных тенденций развития методической науки, проблем преподавания литературы как учебной дисциплины. Анализ отдельных методических систем выдающихся ученых прошлого - В.Я. Стоюнина, В.П. Острогорского, И.Ф. Анненского, Н.М. Соколова, В.В. Голубкова, М.А. Рыбниковой - нашел воплощение в диссертационных исследованиях Е.В. Богуславской, Т.В. Витторф, Ю.Ю. Поринца, Я.А. Ротковича, М.Н. Салтыковой, Р.А. Титовой. Изучению «психологической школы» в методике преподавания литературы посвящена кандидатская диссертация М.Ф. Калининой.

Однако «для всякой науки раньше или позже наступает момент, когда она должна осознать себя самое как целое, осмыслить свои методы и перенести внимание с фактов и явлений на те понятия, которыми она пользуется». Осознание методической наукой себя как целостности позволяет не только получить объективное представление о ее развитии, но и изменить картину общего движения методики, показать диапазон ее возможностей как науки, четко сформулировать цели и задачи современной методики преподавания литературы в школе, определяющей содержание литературного образования, разработать адекватные предмету технологии обучения, ориентированные, с одной стороны, на традиции отечественной школы, с другой - на социальные потребности XXI века, общественную психологию нового поколения.

Впервые в методике преподавания литературы в настоящем исследовании рассматриваются научные школы и направления, возникавшие, формировавшиеся и сменявшие друг друга на протяжении

всего исторического пути развития методической науки, начиная с ее истоков и завершая современным состоянием.

При этом в центр внимания ставится задача изучить как научные школы и направления, так и отдельные методические системы ученых, определявшие «политику» литературного образования в отечественной школе 1900-х - начала 2000-х годов; обозначить основные тенденции и перспективы развития методики преподавания литературы в XXI веке.

Анализ научных школ и направлений в методике преподавания литературы на протяжении ее исторического пути позволяет объективно оценить степень влияния таких наук, как литературоведение, дидактика, психология, на методические основы преподавания литературы в школе и формирование научных школ и направлений в методике; осознать неизбежность противостояния и борьбы направлений как основных тенденций движения, развития методической науки и школьной практики; не только проследить смену школ и направлений, но увидеть, что, уходя, они оставляют в наследство методике как положительный, так и негативный опыт, проявляя сущностные свои черты, заявляя о себе уже в других школах, направлениях, системах на иных этапах развития общества и науки, в том числе и современного ее состояния.

Проблема научных школ сегодня является особенно актуальной не только при преподавании литературы, но и для историков науки, науковедов, а также философов и социологов, в фокусе исследований которых должна стоять задача изучения не столько отдельных научных школ, функционировавших на определенном отрезке развития науки, сколько анализ их места и роли в общеисторическом контексте эпохи, передачи в наследство будущим поколениям не только ценнейшего пласта накопленных, созданных ими результатов, получивших воплощение в реальной практике и принципиально важных для движения науки, но и ошибок, заблуждений, определенной доли консерватизма, власти авторитетов, подменяющих порой чисто научные критерии и мешающих как развитию науки, так и прогрессу общества. Анализ существующих научных школ и их взаимодействия на фоне широкой панорамы исторического движения общества, движения самой науки, начиная с ее истоков, выявление причин и факторов их возникновения и смены, в том числе степени влияния государственной научной политики на развитие научных школ, направлений и в целом науки на разных исторических этапах общества и в современном его состоянии позволит, с одной стороны, дать более точное определение категории «научная школа», полнее раскрыть содержание данного понятия, с другой - поможет в борьбе с волюнтаризмом, который свойствен

государственным постановлениям, носящим порой ситуативный характер, поможет защитить логику развития науки.

Методика преподавания литературы к началу XX столетия прошла длительный исторический путь развития от становления словесности как самостоятельной учебной дисциплины, до создания научных основ школьного преподавания литературы, поисков методов и приемов, которые были бы адекватны специфике предмета.

В нашей научной работе мы сочли необходимым расширить историографический обзор, обратившись к анализу традиционного - «классического» и современного - «реального» направлений в методике преподавания литературы, в которых воплотились искания методической мысли XVIII–XIX вв., закладывался тот фундамент, на котором построено современное здание литературы как учебной дисциплины и методики как науки, складывались тенденции, характерные для развития научных направлений.

Выявление и осмысление причин возникновения и противостояния традиционного - «классического» и современного - «реального» направлений, сравнительный анализ наиболее значительных методических систем, как позитивных, так и негативных тенденций в школьном преподавании словесности XVIII–XIX вв. позволяют не только объективно оценить методическое наследие прошлого, но и осознать степень его влияния на методическую науку и практику XX столетия, на формирование научных школ и направлений, определявших стратегию литературного образования в новых социокультурных, политических, идеологических условиях. Широкая временная панорама движения методики преподавания литературы на разных этапах ее развития дает, на наш взгляд, более объективную картину выявления закономерностей этого процесса и позволяет, с одной стороны, полнее и глубже осмыслить современное состояние методической науки и школьной практики, с другой – достаточно определенно прогнозировать будущее литературного образования, избежав возможных ошибок и заблуждений. Весь XVIII в. как в развитии литературы, так и в школьном ее преподавании прошел под знаком классицизма.

Методика преподавания в школах непосредственно связана с методикой России. В России возникновению, формированию, утверждению и незыблемости классического направления в методике преподавания литературы на протяжении целого века способствовали общественные и политические преобразования России на пути к сильному государству, начиная с реформ Петра, а также осознание необходимости приобщения юных граждан к духовному опыту

человечества через образование, просвещение, поиски национальной идеи, способной укрепить государственность.

Зарождавшееся классическое направление в образовательной стратегии России XVIII в. должно было тесно связать Россию с Западом как наследником Возрождения, создателем новой культуры, опирающейся на духовное богатство древних классических авторов, прежде всего античных; просветительской и критической мысли; научного познания мира. Движение России к общеевропейской культуре было обусловлено всем ходом ее исторического развития. Не случайно в концепции СМ. Соловьева, В. О. Ключевского XVIII в. предстает началом новой истории России, осознавшей необходимость цивилизации, освобождения от «пятна варварства».

Вполне правомерно говорить о том, что классицизм школьного преподавания литературы XVIII – начала XIX в. в значительной степени соответствовал классицизму теоретической мысли и литературной практики эпохи. Этот этап его развития в основном был представлен трудами Ф. Прокоповича, В. К. Тредиаковского, М. В. Ломоносова, А. Радищева, А. Мерзлякова и других, в которых «наука и школа в сущности отождествлялись, методика как особая дисциплина, ищущая особых, предназначенных для учащихся форм изучения литературы, отличающихся от научных форм, была не нужна». Высшим эстетическим критерием классицизма как литературного направления была «разумность» художественного произведения, соответствие его – и по содержанию и по форме – велениям и требованиям логизирующей мысли.

Задачей литературы, согласно теории классицизма, считалось подражание «природе» – действительности, в то время как «природа» «классиков» была метафизична. И если в реальной действительности все взаимосвязано и взаимообусловлено, то в умпостигаемой «природе» классицизма все отделено и расчленено: возвышенное и низменное, смех и слезы, добродетель и порок. Именно на этом была основана игравшая определяющую роль в поэтике классицизма четко разработанная система литературных родов и видов, основной чертой которой была строгая иерархия жанров в соединении с их резкой дифференциацией и автономностью.

Отвлеченность, метафизическая абстрактность мышления, схематичность образов вели к отрешенности классицизма, в особенности в «высоких» его жанрах, от индивидуального человека, от быта, от национальных особенностей и исторического своеобразия изображаемого явления, в чем, несомненно, крылась одна из причин его будущего кризиса и гибели. Вместе с тем овладение художественным

опытом античного и, в особенности, древнегреческого искусства, имело для писателей-классиков, несомненно, положительное значение. В этой «мастерской» они учились гармонии форм, пластичности образов, ясности и простоте выражения, соразмерности частей, единству и стройности композиции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ahmadalievich, Topvoldiyev Kazbek. "ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ВОСПРИЯТИЯ ВОСТОКА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ XX ВЕКА." Новости образования: исследование в XXI веке 1.6 (2023): 1181-1186.
2. Ahmadalievich, Topvoldiyev Kazbek. "РЕПРЕЗЕНТАЦИИ «УСЛОВНОГО» ВОСТОКА В ТЕКСТАХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ СА ЕСЕНИНА." MODELS AND METHODS FOR INCREASING THE EFFICIENCY OF INNOVATIVE RESEARCH 2.19 (2023): 207-212.
3. Akhmadalievich, Topvoldiev Kazbek. "Ivan Bunin's Orientalism." Central Asian Journal of Theoretical and Applied Science 2.4 (2021): 1-10.
4. TOPVOLDIEV, K. "Orientalism in Pushkin's cycle" Imitations of the Koran". Scientific journal of the Fergana State University 1.4 (2018): 62-65.
5. Topvoldiev, Kazbek. "USE OF ORIENTALISM IN LITERATURE AS RECEPTION OF IMITATION OF THE EASTERN WORLD." Конференции. 2020.
6. Topvoldiyev, Kazbek. "THE CAUCASUS AS A MUSE IN THE WORK AND LIFE OF ALEXANDER PUSHKIN." Конференции. 2020.
7. Агеносов В.В. Концептуальные основы нового школьного учебного комплекса по русской литературе XX века // Филологические науки. – 1998. – № 1. – С. 92–100.
8. Алферов А.Д. Родной язык в школе: опыт методики. – М.: Сотрудник школ, 1911. – 551 с.
9. Топволдиев, К. А. "Восточная Стилизация." Составители(2021): 66.
10. Топволдиев, Казбек Ахмадалиевич. "ОТРАЖЕНИЕ ОРИЕНТАЛИЗМА В ТЕКСТАХ ИА БУНИНА КАК СВОЕОБРАЗНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ВОСТОКА." МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ ИСКУССТВО СЛОВА 4.4 (2021).