



## АНАЛИЗ СЕМАНТИКИ В КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНОЙ ПАРАДИГМЕ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

Косимова Муштарийбегим Отабек кизи

*Магистрант «Ферганский государственный университет», г. Фергана,  
Республика Узбекистан*

**Аннотация:** В статье рассматривается семантика в когнитивно-дискурсивной парадигме лингвистического знания, анализируются концепции российских и зарубежных лингвистов по данной тематике.

**Ключевые слова:** становление когнитивно-дискурсивной парадигмы лингвистического знания, аксиоматика, идеи и методы когнитивной лингвистики, когниция, четыре когнитивных фактора, принципа интегративности, степень прототипичности признака.

Становление когнитивно-дискурсивной парадигмы лингвистического знания, появление которой было во многом обусловлено попыткой решить эти, а также другие нерешенные проблемы структуральной научной парадигмы, в отличие от двух первых парадигм началось именно с рассмотрения проблем семантики. Причем основной целью лингвистического анализа стало объяснение того, как формируются и функционируют языковые (семантические) сущности. Как отмечает Е.С. Кубрякова, «лингвистика, в задачу которой неизменно входило и входит требование описания ее объектов, становясь зрелой в куновском смысле наукой, должна все более приобретать объяснительный характер. Когнитивная наука предоставляет ей эти возможности, т.е. расширяет рамки возможных в лингвистике и так необходимых для нее объяснений» [1].

Поскольку когнитивно-дискурсивная лингвистическая парадигма в настоящее время еще только складывается, трудно с достаточными основаниями говорить о ее аксиоматике. В самом предварительном плане можно говорить, что когнитивная лингвистика основывается на постулате интегративности, что предполагает изучение некоторого лингвистического объекта не в препарированном виде, а «в действии», т.е. с точки зрения того, какие процессы приводят к его формированию и каким образом он выбирается и используется носителем языка в процессе коммуникации. Соответственно, в центре внимания лингвистов оказывается языковая способность человека, а не только отдельные единицы или уровни языковой системы.

Интересно посмотреть, каким образом эти исходные посылки меняют подход к такому явлению, как семантические процессы изменения значения.



Именно эту задачу ставит перед собой Г. Джиори, анализируя исторические процессы изменения значения в контексте идей и методов когнитивной лингвистики [3]. Исследователь выделяет две причины неудачных попыток структурной лингвистики обеспечить приемлемое описание того, каким образом происходит изменение значения. Во-первых, это само понимание значения, модель которого традиционно строилась как логическая схема, опирающаяся на представление о референции и об условиях истинности. Получившаяся в результате такого подхода концепция была излишне жесткой и схематичной; она, в частности, существенно ограничивала представление о вариативности и изменчивости значения, игнорируя, таким образом, важнейшее свойство семантики языковых явлений. Во-вторых, процессы изменения значения в ходе исторического развития языка было невозможно понять и объяснить без обращения к понятию метафоры и других средств образного восприятия явлений действительности, а в структурализме эти явления по возможности исключались из лингвистического анализа из-за их «нечеткости» и «неопределенности».

Г. Джиори считает, что изменение значения следует рассматривать как когнитивный процесс, причем «когниция» определяется им как функция мозга, обеспечивающая способность человека собирать, обрабатывать и хранить информацию об окружающем его мире. В целом, по мнению Г.Джиори, изменение значения можно представить как процесс «структурной перестройки» системы знаний о мире, своеобразное изменение оснований категоризации явлений предметного мира, сложившейся в некотором языковом и культурном сообществе. Если принять эту точку зрения и определить процесс изменения значения как «перестройку» категорий на концептуальном уровне, то к нему можно применить по крайней мере некоторые принципы анализа категорий, разработанные Э.Рош [4].

Г. Джиори выделяет четыре когнитивных фактора, обеспечивающих формирование новых значений: 1) степень прототипичности признака, или предсказательная сила признака (cue-validity); 2) принцип когнитивной экономии (cognitive economy); 3) знание концептуальной картины мира (perceived world structure); 4) конъюнктивность (conjunctivity).

Степень прототипичности признака является, по мнению Г. Джиори, наиболее важным фактором. Вслед за Э. Рош он определяет степень прототипичности признака как вероятностный концент: степень прототипичности признака  $x$ , т.е. его способность служить указанием на категорию  $y$ , увеличивается, если увеличивается частотность совместного появления признака  $x$  и категории  $y$ , и, напротив, уменьшается, если уменьшается частотность их совместного появления. Новое значение,



возникающее в результате того или иного семантического процесса, должно основываться на одном из признаков, обладающих высокой прогностической силой, что необходимо для обеспечения процесса коммуникации, в противном случае новая номинация будет непонятна другим. Так, hawk (ястреб) - это «тот, кто хватает», hat (шапка) - то, что «покрывает, укрывает» [2].

Степень прототипичности признака, выступающего в качестве основания категоризации, является не единственным фактором, который следует принимать во внимание. Принцип когнитивной экономии реализуется одновременно с первым фактором и касается выбора признака (из множества возможных), наиболее близкого исходной категории, что обеспечивает преемственность между исходной категорией и новой категорией, которая формируется в результате семантического процесса. В свою очередь, и первый, и второй факторы зависят от знания о мире, точнее, от знания его концептуальной организации, видимой сквозь призму языка, в рамках которого проводится исследование. Как отмечает Г. Джиори, «поскольку говорящий и слушающий основываются на одной и той же концептуальной структуре, знание концептуальной картины мира оказывает определяющее влияние на то, какие признаки и свойства некоторого явления будут выделены в качестве наиболее важных: это, естественно, будут те признаки, которые недвусмысленно указывают на данную категорию» [3].

Последний, четвертый, фактор Г. Джиори заимствует у С. Брауна (Brown, 1979). Конъюнкция признаков определяется как установление отношения непосредственной выводимости одного признака из другого по модели подобия или смежности («x является частью y» или «x подобен y»).

Все четыре когнитивных фактора, лежащих в основе изменения значения слова, действуют одновременно, составляя часть единого процесса. Обратим внимание на этот аспект концепции Г. Джиори, поскольку он является хорошей иллюстрацией принципа интегративности, провозглашаемого когнитивной лингвистикой. Любой лингвистический объект - процесс, явление, категория и т.д., рассматривается в когнитивной лингвистике интегративно, во всем множестве своих свойств и характеристик. Если подойти к процессу исторического изменения значения как к результату одновременного действия сразу нескольких когнитивных факторов, то становится понятным, почему так трудно найти «чистые» случаи сдвига и переноса значения (равно как и их частных случаев). Нельзя четко разграничить сдвиг значения и перенос, перенос по сходству и по смежности, так как с когнитивной точки зрения это всегда и то, и другое; речь может идти только о преобладании какого-либо аспекта в изменении

значения. Таким образом, принцип интегративности позволяет сразу решить проблему нечеткости классификаций исторических изменений значения. Однозначные и полностью непротиворечивые классификации семантических изменений не могут существовать по крайней мере потому, что объекты, подвергаемые классификации, не изолированы друг от друга, но находятся в отношениях пересечения.

Принцип итеративности реализуется в концепции Г. Джиори и дальше, когда исследователь говорит о том, что рассмотренные им когнитивные факторы составляют лишь часть общей модели изменения значения, и для полноты картины необходимо рассмотреть также собственно языковые, а также социокультурные аспекты, действующие параллельно с факторами когнитивными. К собственно языковым аспектам, по его мнению, относятся проблемы «вхождения» новой номинации в систему языка: новые значения влияют на общую структуру лексикона, в частности, на структуру соответствующих семантических полей. При описании процессов изменения значения необходимо учитывать подобную модификацию структур лексикона, поскольку они дают возможность лучше представить себе характер и направление изменения значения. И, наконец, причины возникновения номинативной потребности, которая служит толчком к «запуску» когнитивных механизмов изменения значения, обусловлены социокультурными факторами. При этом социокультурный фон тесно связан с языковой составляющей семантических изменений - именно он во многом определяет концептуальную структуру лексикона.

Несомненно, формирование общей интегральной картины того, как происходят семантические процессы, направлено не столько на его описание, сколько на его понимание и объяснение.

Сразу возникает и другой вопрос, который обычно относят к совершенно иному разделу теории семантики, а именно вопрос о том, как возникают новые значения многозначного слова и насколько их появление обусловлено свойствами самого полисеманта. В работе Г. Джиори полисемия выступает в качестве связующего звена между когнитивными и собственно языковыми аспектами изменения значения. Это также, на наш взгляд, является следствием когнитивного подхода к анализу языковых явлений и реализацией принципа интегративности. Действительно, стоит ли «отрывать» результат семантической динамики, известный нам как «основные типы исторического изменения значения слова», от многообразных процессов, протекающих в семантической структуре слова и обуславливающих развитие или сокращение полисемии?

Представленное выше краткое описание концепции Г. Джиори не означает, что предложенное им видение семантических изменений можно



считать окончательным решением проблемы. Примеры, которые приводит Г. Джиори, не всегда убедительны и в большинстве своем заимствованы из работ других исследователей. Автор сам отмечает, что он стремился рассмотреть проблему изменения значения в теоретическом, а не в практическом аспекте, поэтому многие из высказываемых им положений нуждаются в проверке на обширном языковом материале с привлечением данных разных языков. Однако исследование Г. Джиори убедительно, на наш взгляд, демонстрирует новизну метода и реализацию нового подхода к анализу самой «старой» проблемы семантики, которая была сформулирована еще во второй половине XIX в. и по-прежнему вызывает много споров и разногласий.

В настоящее время сложно говорить о каких-либо сложившихся методах и приемах анализа языкового материала, которые давали бы воспроизводимые результаты. Это неудивительно, если вспомнить, что методы структурной лингвистики отрабатывались и уточнялись десятилетиями; в частности, появлялись все новые и новые версии компонентного анализа. Однако во всем многообразии конкретных приемов и методик, которые в настоящее время, действительно, достаточно индивидуальны, можно выделить одну центральную идею, обуславливающую постановку исследовательских задач, а также поиск частного метода, в наибольшей степени отвечающего задачам и целям исследования. Эта ведущая идея - обращение к моделированию языковой способности человека, что предполагает выдвижение гипотез и подтверждение (или опровержение) их на конкретном языковом материале. Весь ход лингвистических исследований XIX-XX вв. показал, что невозможно проанализировать и описать какое-либо языковое явление без понимания того, как говорящий пользуется им в процессе коммуникации и почему говорящий применяет (или реализует) некоторую языковую сущность именно так, а не иначе.

Выбор метода анализа, в свою очередь, основывается на центральном постулате парадигмы, в случае когнитивная лингвистика - это постулат интегративности. Интересно отметить, что основной постулат когнитивно-дискурсивной парадигмы отражается даже в названиях некоторых теорий и методов когнитивной лингвистики, например метода концептуальной интеграции.

В заключение подчеркнем еще раз, что когнитивная лингвистика предполагает реализацию новых подходов и методов, но не предполагает отрицания тех результатов, которые ранее были достигнуты в рамках других парадигм лингвистического знания. Напротив, данная лингвистика «вбирает» в себя уже имеющееся знание, без чего сама постановка ее задач



оказывается невозможной. Задача когнитивно-дискурсивной парадигмы - объяснить необъясненное, восполнить недостающее, но никак не зачеркнуть достижения лингвистики предыдущего периода.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кубрякова Е.С. Семантика в когнитивной лингвистике (О концепте контейнера и формах его объективации в языке) // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. - М., 1999. – с. 5-6.3.
2. Кубрякова Е.С. Парадигма // Лингвистический энциклопедический словарь. – М., 1990. – С. 366.
3. Gyori G. Semantic change and cognition // Cognitive linguistics. - Berlin; N.Y., 2002. -Vol. 13, N 2. - P. 123-116.
4. Rosh E. Natural categories // Cognitive psychology. - N.Y., 1973. - P. 328-350.

