



## КОНЦЕПТ «ДОБРО» В ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА.

Латипова Бону

Магистрант 70230101 – лингвистика: рус тили (рус)

**Аннотация:** В статье рассматриваются особенности добра как основополагающей этической категории в системе нравственных ценностей русского человека. Обращается внимание на дуальность добра: воплощение в социокультурном контексте и основополагающая роль в формировании совокупности представлений о должном.

**Ключевые слова:** добро, социокультурная среда, система нравственных ценностей, характер русского человека.

Первые попытки изучения национально-культурной специфики сознания были предприняты Гумбольдтом в XIX веке. Наличие национальной культуры и национального языка В. Гумбольдт объяснял существованием так называемого национального духа. Он утверждал, что «Язык народа есть его дух, и дух народа есть его язык» (Гумбольдт, 1984, с. 68), отмечая соотношение языковых процессов. На современном этапе развития лингвистической науки, исследователи, выявляя существенные признаки ментальности, также утверждают тесную соотнесенность менталитета и языка. (Е.С. Кубрякова, В.В. Колесов, И.А. Стернин, З.Д. Попова, Д. Н. Шмелев, З.К. Тарламов, В. В. Маслова и др.) В статье дается исторический анализ становления термина «концепт», который в современной лингвистической науке является одним из самых дискуссионных, и описываются различные точки зрения на содержание данного понятия. В настоящий момент процесс освоения термина «концепт» происходит в двух основных направлениях современного языкознания – когнитивной лингвистике и лингвокультурологии. В настоящей работе мы, взяв на вооружение лингвокультурный подход, имеем в виду исследование «лингвокультурного концепта». Центром лингвокультурного концепта всегда является ценность, поскольку концепт служит исследованию культуры, а в основе культуры лежит именно ценностный принцип. Концепты в этом понимании часто соотносятся с наивной картиной мира противопоставляемой научной картине мира, исследователи говорят о «понятиях практической философии», таких, как «истина», «судьба», «добро» и т.д. Во втором параграфе первой главы описываются содержательные основания концептов «добро» и «ЗЛО» и выявляются собственно лингвистические толкования исследуемых концептов на основе анализа словарных дефиниций в этимологических, академических и



## "PROBLEMS AND PROSPECTS FOR THE IMPLEMENTATION OF INTERDISCIPLINARY RESEARCH"



толковых словарях. Понятия добра и зла во всех словарях рассматриваются как наиболее общие понятия морали, предельные полярные характеристики человеческого мира, противоположные и взаимосвязанные, обладающие большой степенью абстрактности, а потому не определенные во внутреннем плане в виде отдельных конкретных составляющих их компонентов. Внутри же оппозиции «Добро» выделяются более частные оппозиции: созидать-разрушать, гармония-разрушение, жизнь-смерть, горе-несчастье и др. Добро, выступающие как нормативно-оценочные категории, в самой общей форме обозначают соответственно и благо, то есть нравственно положительное и наоборот нравственно отрицательное и предосудительное в поступках и мотивах людей, в социальных явлениях. В третьей параграфе приводятся архаичные представления о добре и зле в древнерусском языковом сознании (на примере Изборника I 076 г, Суздальской летописи) и их семантические структуры в современном русском литературном языке.

Концепт добро, являясь культурологической парадигме одним из центральных в ментальнодревнерусского славянина, в различных лексико-грамматических вариантах отражал многие стороны материальной и духовной жизни древнерусских: от быта (доброплодье, доброплодствие, добролозьнь, доброкласнь (дающий тучные колосья) до событий государственной важности (добропобедный); от отношений внутри семьи (доброчадствие - родительское счастье) - до отношения к Богу (доброверие, доброверство - благочестие, набожность). Диахронический анализ русского концепта «добро» показывает, что языковая и ментально-культурологическая парадигмы шли по пути утраты многих его компонентов, начиная с XIX века, который, согласно словарю В. И. Даля (Даль, 1978, с. 443-446), дает уже меньше лексико-грамматических форм концепта, чем XI-XIV века (СДЯ, 1989). Для древнерусских, страдания, несчастья и невзгоды в жизни человека это не просто Зло, а воздаяние, возмездие за грехи, за нарушение нравственного порядка. Благополучие человека - это дар Божий, так как Бог есть Добро, то злополучие - это подарок Сатаны, так как Зло является именно его сущностным атрибутом. В отличие от древнерусского языка, современный русский литературный язык утратил саму религиозно-философскую основу осмысления Добра: если для древнерусских истинным субъектом Добра является Бог, который «изволяет», дарует Добро человеку, человек же лишь получатель Добра, то в русском литературном языке этот смысл уже потерян для языкового сознания современного человека. Современный русский язык в понятие «злой» не включает такие качества человека, как несправедливый, нечестивый, имеющий тяжкие грехи, вероотступник, еретик, грешный, безбожник, богоненавистник, т.е. сфера «сакрального» в осмыслении Зла полностью утрачена. В книге «Характер



русского народа» Н. О. Лосский указывает на основные черты характера русского человека: доброта, щедрость, сила воли, религиозность, мягкость, гостеприимство, жалостливость, изящество – все они, так или иначе, связаны с исканием абсолютного добра. Особое сочетание основных качеств характера и их особое воплощение в геоклиматической, исторической и социокультурной средах создают неповторимый образ русского человека – великого и доброго, свободолюбивого и сердечного, страстного и понимающего, мужественного и чуткого. Доброта является одним из основополагающих качеств характера русского человека. На протяжении всей истории России добро так или иначе воплощалось в жизни ее народа. Конечно, в каждую отдельную эпоху данное воплощение имело свои особенности, однако добро, несомненно, оставалось центральной этической категорией. В автореферате диссертации на тему «Реализации концепта положительной оценки (слова добрый, добро) в русском языке» Хоанг Ван Тоан пишет: «Опросы общественного мнения, объявления и анкеты россиян, ставящих своей целью знакомство и создание семьи, обсуждения в периодической печати и в Интернете показывают, что в самопрезентации россиян такое качество, как доброта, уверенно занимает лидирующее место, а добрый является самой частой автохарактеристикой русских и русского народа. Русские слова добрый и добро – это частотные общеупотребительные многозначные слова с богатой семантикой. На становление характера русского народа значительно повлияли не только тяжелые природно-климатические условия. Качества, которые составляют нравственное ядро в характере русского человека, формировались веками, впитывая в себя особенности различных эпох. В статье «Закономерности формирования национального характера» Ж. В. Четвертакова обращает внимание на то, что черты национального характера являются продуктами исторических, социально-политических условий и культурных влияний [4]. Русский народ, чье становление происходило в особых исторических условиях, обладает сформировавшимся специфическим образом, только ему присущим характером. Добро – одна из центральных категорий этики. С древнейших времен и по сей день она занимает одно из главнейших мест в системе этических ценностей человечества. Добро связывается с духовным миром человека и творится им как сознательной личностью. Категория добра является культурной универсалией, которая за многовековую историю своего существования не раз меняла формы воплощения в реальной жизни.



### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лосский Н. О. Характер русского народа // Лосский Н. О. Условия абсолютного добра. – М.: Полиздат, 1991. – 368 с.
2. Фромм Э. Иметь или быть. [Электронный ресурс]. – URL:[http://lib.ru/PSIHO/FROMM/haveorbe2.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/PSIHO/FROMM/haveorbe2.txt_with-big-pictures.html)(дата обращения: 15.10.2017).
3. Хоанг Ван Тоан. Реализации концепта положительной оценки (слова добрый, добро) в русском языке. Дис... канд. филол. наук: 10.02.01. – М., 2008.[Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ruslang.ru/doc/autoref/toan.pdf> (дата обращения: 17.10.2017).
4. Четвертакова Ж. В. Закономерности формирования национального характера // Аналитика культурологии, 2011. [Электронный ресурс]. – URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/zakonomernosti-formirovaniya-natsionalnogo-haraktera>(дата обращения: 11.10.2017).
5. RUS VA O 'ZBEK POLISEMANTIK FITONIMLARINI LINGVOKULTUROLOGIK YO 'NALISHDA O 'RGANISH. SU qizi Barnoyeva
6. "TRENDS OF MODERN SCIENCE AND PRACTICE" 1 (3), 74-78

